

Kapitel 4

De følgende opgaver ses i en sammenhæng og kan løses over flere uger/flere undervisningsgange. Et hold/en klasse deles op i mindre grupper.

Opgave 1 – analyse af argumenter fra evidensoptimister og evidensskeptikere

Søg i bibliotekets artikeldatabase og find artikler, der diskuterer evidensbegrebet i pædagogik.

- Identificer de argumenter, der informerer evidensoptimister, og de, som forholder sig skeptisk i forhold til evidens.
- Diskuter de forskellige argumenter samt muligheden for at overskride det dikotomiske forhold (de modsatrettede holdninger) – er det muligt at arbejde med et evidensbegreb, der tilgodeser både evidensoptimisterne og -skeptikerne?

Opgave 2 – lav jeres eget systematiske review

Lav jeres egen pixiudgave af et systematisk review.

- Gå ind på Dansk Clearinghouse for Uddannelsesforsknings hjemmeside og se, hvordan protokollen for et traditionelt systematisk review kan se ud.
- Find et afgrænset emne – eksempelvis anvendelsen af støtte til børn med særlige behov i børnehaven. Brug danske og engelske søgestrengene.
- Der skal lægges særligt fokus på at lave in- og eksklusionskriterier. Lav disse tilpas snævre, så I ikke får for mange resultater af jeres søgninger (eksempel en snæver geografisk eller tidsmæssig afgrænsning).

Opgave 3 – identifikation af programteorier

Pixiudgaven af det systematiske review skal ikke afstedkomme for mange inkluderede resultater (gerne under 15 inkluderede studier).

- I skal nu forsøge at identificere programteorier i de fundne studier. Det vil sige, at I skal identificere teorier eller antagelser, der peger på, hvorfor interventioner virker, for hvem de virker, og under hvilke vilkår og betingelser de virker.
- Diskuter, hvorledes resultaterne af systematiseringen af forskningsviden kan formidles til kollegaer i forbindelse med en pædagogisk praksis.

Opgave 4 – kritisk læsning af et systematisk review eller en metaanalyse

Download forskningskortlægningen: Christoffersen, M.N.; Laugesen, L. & Højen-Sørensen, A.K. (2014): *Daginstitutionens betydning for børns udvikling. En forskningsoversigt*. SFI

Findes online her: [Link til <http://www.sfi.dk/nyhedsservice-2364.aspx?PID=15921&M=NewsV2&Action=1&NewsId=4459>]

Gennemgå kortlægningen ud fra nedenstående spørgsmål. Besvar spørgsmål og gør jer overvejelser, og skriv en kort rapport med jeres svar.

Følgende spørgsmål kan afklares:

- Er kortlægningen/reviewet valid/validt?
- Hvad viser resultaterne?
- Kan resultaterne overføres til din egen praksis?

Til vurdering heraf kan nedenstående spørgsmål være retningsanvisende. De første to spørgsmål er overordnede. Hvis svaret til begge er ja, gå videre. Hvis svaret derimod er nej, er der ingen grund til at fortsætte.

Overordnede spørgsmål

1) Har reviewet en klart fokuseret problemstilling med hensyn til:

- den undersøgte gruppe/population?
- interventionen eller eksponeringen?
- de formodede resultater?

2) Inkluderede reviewet de relevante typer af studier?

- Beskæftiger de valgte studier sig med reviewets problemstilling?
- Har de valgte studier et relevant studiedesign?

Detaljerede spørgsmål (hvis svaret til de overordnede spørgsmål er ja). Nedenstående spørgsmål kan besvares med "ja", "nej" eller "ikke oplyst".

3) Prøvede reviewets forfattere at finde frem til alle relevante studier?

- Hvilke databaser blev anvendt?
- Var der tale om opfølgning på referencer?
- Var der personlig kontakt med eksperter?
- Søgte forfatterne efter upublicerede studier?
- Søgte forfatterne efter ikke-engelsksprogede studier?

4) Vurderede reviewets forfattere kvaliteten af de inkluderede studier? Var der på forhånd en strategi for udvælgelsen af de inkluderede studier? Se efter:

- et pointsystem/en skala
- om der var mere end én person til at vurdere.

5) Hvis resultaterne blev numerisk sammenfattet (talt sammen), var det så rimeligt at gøre dette? Overvej:

- om hver enkelt undersøgelses resultater tydeligt fremgår
- om resultaterne er ens for de enkelte undersøgelser (er der testet for uensartethed?)
- m årsager til eventuelle variationer i resultaterne bliver diskuteret.

6) Præsenteres resultaterne klart, og hvad er det væsentligste resultat?

- Hvordan udtrykkes effekten af resultaterne (eksempelvis graden af betydning for børns udvikling. Hvad betyder mest efter forfatternes vurdering: normeringer, personalets uddannelse, pædagogikken osv.)?
- Er resultaterne relevante? For forskningen, for pædagogisk praksis, for børnepolitikken?
- Hvordan vil du formulere resultatet af reviewet i én sætning?

7) Er resultaterne præcise?

- Er resultaterne unikke (resultat på baggrund af ét studie), eller er der tale om gennemsnit (resultater sammenfattet på baggrund af flere studier)?
Svarer resultaterne til det, forfatterne ville vise/måle?

8) Kan resultaterne anvendes på din egen population (f.eks. målgruppen fra din seneste praktik)? Overvej:

- om populationsudsnittet, som reviewet dækker, afviger fra din population på måder, der vil kunne føre til andre resultater
- om din lokale kontekst afviger meget fra reviewets
- om du kan tilbyde den samme intervention/arbejde og organisere dagtilbuddet på den måde, reviewet konkluderer.

9) Har reviewets forfattere overvejet alle vigtige resultater? Overvej resultaterne ud fra:

- individet (børnene)
- de professionelle (pædagoger)
- børnenes familier
- administratorer (den kommunale forvaltning) og politikere
- samfundet i bredere forstand.

10) Bør politik eller praksis ændres som følge af resultaterne?

- Er de rapporterede fordele større end tilsvarende ulemper og/eller udgifter?
- Fremkommer reviewet med viden om bestemte betingelser for, hvorvidt en intervention virker eller ikke virker?
- Hvis der savnes oplysninger herom, kan de så fås på anden vis?

Rapporten præsenteres på holdet/i klassen.

Kilde:

Spørgsmålene i det ovenstående er en oversættelse af *CASP Systematic Review Checklist*, som kan downloades via denne side: [Indsæt link til: <http://www.casp-uk.net/#!/casp-tools-checklists/c18f8>].